****

**TERMES DE REFERENCE**

**Evaluation finale du projet Fanamby dans le district de Vatomandry**

### CONTEXTE ET JUSTIFICATION DU PROJET

Care International présent à Madagascar depuis 1992, a mis en œuvre avec l’appui financier de *LYRECO for Education* le projet Fanamby dans le but d’améliorer l'accès à l'éducation primaire de qualité pour au moins 17 000 enfants âgés de 5 et de 15 ans dans 47 écoles primaires publics du district de Vatomandry, dans la région Atsinanana de Madagascar (côte Est), avec une attention particulière à l'éducation des filles, suite au passage du cyclone Giovanna en Février 2012.

Le littoral Est de Madagascar étant une zone exposée annuellement aux cyclones. Les conséquences trouvent écho sur le capital économique et social des habitants. Par rapport à son mandat, CARE intervient dans cette zone (Vatomandry entre autres) pour soutenir la population, pour promouvoir un développement intégré et augmenter la capacité de résilience des communautés locales.

Le projet vise spécifiquement à :

OS 1. *Améliorer les infrastructures de 11 écoles primaires détruites par le cyclone par la construction de 26 salles de classe dans le respect des normes anticycloniques; 8 latrines et 8 pompes à eau, afin de veiller à ce que les élèves, les filles en particulier, bénéficient de conditions de scolarisation améliorées et cela dans un environnement paysager amélioré dans les 47 écoles.*

OS 2. *Améliorer la qualité de l'enseignement et l’apprentissage par le renforcement des compétences des 188 enseignants des 47 écoles cibles pour mettre en place efficacement les approches pédagogiques adoptées par le ministère de l'Éducation et dotées les 47 écoles de livres éducatifs appropriés aux élèves du niveau primaire, d’outils pédagogiques. Les compétences des 57 responsables éducatifs locaux seront développées et un système local d’information lié à l’éducation incluant les données sur les résultats d’apprentissage sera mis en place*.

OS3. *Améliorer le rôle et l’implication des parents concernant la scolarisation des enfants en appuyant 47 associations communautaires de parents dans l’identification d’activités génératrices de revenus pour les aider à diversifier leurs revenus et financer la scolarisation de leurs enfants et mobiliser les communautés pour former des associations villageoises d’épargne et de crédit afin d’aider les parents à trouver les soutiens financiers pour mener leurs activités*.

Le projet a débuté en juillet 2014 et a duré 48 mois. Arrivée à terme du temps imparti, une évaluation finale est prévue afin de mesurer le niveau d’atteinte des objectifs fixés et l’impact des interventions au niveau des partenaires ou bénéficiaires

### OBJECTIF DE L’EVALUATION

### 2.1. Objectif global

L’objectif de cette évaluation finale est d’apprécier le niveau d’atteinte des objectifs qualitatifs et quantitatifs prévus dans le cadre des actions de l’amélioration de l'accès à l'éducation primaire de qualité menées par CARE Madagascar à travers ce projet dans le district de Vatomandry.

### 2.2. Objectif spécifique

L’évaluation se focalisera de façon spécifique sur les aspects suivants :

* Analyser la pertinence, l’efficacité, l’efficience, Impacts/ Effet, viabilité/durabilité ;
* Apprécier l’état de la mise en œuvre et les résultats du projet en particulier les effets/ impact sur les populations cibles ;
* Etablir un bilan en vue d’identifier les points forts et les points faibles de l’intervention et de dégager les mesures éventuelles à prendre pour assurer une pérennisation des réalisations et des services fournis aux cibles ;
* Formuler les recommandations pour des futures interventions de Care International ;
* Proposer des éléments de capitalisations et documenter les bonnes pratiques liées aux réalisations.

### RESULTATS ATTENDUS

A la fin de l’évaluation, le/la consultant(e) présentera un rapport d’évaluation comportant une analyse détaillée du processus de mise en œuvre, des résultats, des effets et des tendances de changements par rapport aux impacts attendus et des recommandations en cette fin du projet.

Il est attendu du consultant :

* Un rapport provisoire et
* Un rapport final. .

### QUESTIONS A TRAITER

La réalisation de cette évaluation finale doit permettre de traiter les deux points primordiaux, à savoir :

* Des questions principales pour évaluer l’ensemble du projet que ce soit au niveau du processus de mise en œuvre que des approches adoptées ;
* Des questions spécifiques relatives aux impacts positifs et/ou négatifs provoqués par les interventions et particulièrement sur les filles et garçons vulnérables.

A titre indicatif, des questions sont proposées pour guider le/la consultant(e) dans la conduite de l’évaluation. Néanmoins, dans sa présentation de la méthodologie de l’évaluation, le/la consultant(e) est invité à proposer des questions supplémentaires pouvant approfondir l’analyse.

* + - 1. **4.1 Questions principales**
* La mise en œuvre du projet s’est –elle déroulée suivant la durée prévue ?
* Les ressources ont-elles été mobilisées de façon adéquate et optimale pour la mise en œuvre du projet ? De quelles façons ont-elles contribué à l’obtention des résultats ?
* Les actions menées sont-elles adaptées aux principaux besoins de la communauté selon le genre ?
* Quelles sont les menaces qui ont influencé la mise en œuvre du projet ?
* Quelles sont les opportunités qui ont influencé la mise en œuvre du projet durant ces trois années ?
* La stratégie d’accompagnement des communautés, autorités et groupes cibles a-t-elle été efficace et permettra-t-elle d’assurer la pérennité des réalisations du projet ?
	1. **4.2 Questions spécifiques non exhaustives**
* Dans quelle mesure le projet contribue-t-il à l’atteinte de l’amélioration de l'accès à l'éducation primaire de qualité pour au moins 17 000 enfants âgés de 5 et de 15 ans dans 47 écoles primaires publics du district de Vatomandry ?
* Quel est le niveau actuel de scolarisation des enfants (distinguer garçons et filles) dans les communes d’intervention et spécifiquement dans les villages ciblés ?
* Quels sont les taux d’admission, de rétention, de redoublement, de passage, d’abandon, de présence en période de soudure des élèves, par sexe, niveau et par année ?
* Evaluer les relations avec les différentes parties prenantes du projet ?
* Les autorités du domaine de l’éducation à tous les niveaux (ministère – DREN – CiSco– ZAP) se sentent-elles capables d’influencer les décisions – continuer les avancées acquis par le projet et démultiplier ces actions d’amélioration de la qualité de l'éducation primaire dans d’autres localités?
* Quel est le niveau d’atteinte de chaque résultat attendu par rapport aux prévisions ? les réalisations ont-elles atteint le niveau souhaité aussi bien au niveau quantitatif que qualitatif ? Pourquoi ?
* Quels effets/impacts l’amélioration des infrastructures a-t-elle eu sur la fréquentation des écoles ou encore à l’amélioration de la qualité de l’enseignement ?
* L’amélioration de l’accessibilité à l’eau à travers les pompes à eau ou encore l’assainissement ont-ils eu des effets sur l’hygiène et la santé de élèves ?
* Quels ont été les effets engendrés par la mise à disposition d’équipements (matériels, livres éducatifs…) par le projet sur l’amélioration de la qualité de l’éducation ?
* Combien de professeurs parmi ceux formés ont-ils effectivement améliorés leurs capacités et/ou gèrent des classes multigrades ?
* Combien d’AGR/d’actions ont-elles été mises en place pour appuyer la scolarisation des enfants notamment des filles ?
* Combien d’AVEC sont fonctionnelles et mettent en place des AGR et quel est l’estimation de leur taux de réplication dans les zones du projet ou dans les zones à proximité ?
* Quels est le revenu moyen hebdomadaire des membres des AVEC versus leur revenu au début du projet ? Quel est le taux d’accroissement des revenus des parents d’élèves ?
* Estimer le pourcentage d’augmentation du nombre de repas pris par foyer au cours de l’année et particulièrement durant la période de soudure et ce depuis le début du projet ?
* Quels est le nombre d’actions mises en place par les clubs RRC et leurs effets sur les changements de comportements et l’amélioration des pratiques liées à la RRC ? Les ressources ont-elles été adéquatement mobilisées pour chaque résultat attendu ?
* Quels sont les principaux obstacles qui ont fait barrage à l’atteinte des objectifs, en cette fin du projet ? Quelles en sont les causes ? Quelles recommandations pour leur résolution ?

### APPROCHE ET METHODOLOGIE D’INTERVENTION

1. Le/la consultant(e) est tenu(e) de préparer, présenter et défendre l’approche méthodologique qu’il juge appropriée pour le travail d’évaluation. Dans tous les cas, il devra adapter sa méthodologie en fonction de l’objectif global et des objectifs spécifiques sus mentionnées. Les méthodes de collecte et de traitement de l’information, le plan d’échantillonnage, le planning de toute descente sur terrain, tous les outils de collectes d’informations quantitatives et qualitatives ainsi que tous autres documents relatifs à l’évaluation doivent être validés préalablement par le Chargé du Suivi Evaluation et l’équipe du projet avant leurs mises en œuvre.
	* + 1. **5.1 Les principales phases de l’évaluation**

Les travaux d’évaluation comprendront trois principales phases :

* + **La phase de documentation (5 jours) :**

Pendant cette phase, Le/la consultant(e) est tenu(e) de prendre connaissance de l’ensemble de la documentation pertinente relative au projet. Cette étape lui permettra de valider les questionnaires d’évaluation et d’apporter des modifications significatives et requises par rapport à la méthodologie présentée. Cette phase devrait démarrer après la signature du contrat.

Les principaux documents auxquels le/la prestataire doit impérativement se référer en plus d’autres documents à la demande de ce(tte) dernier(e) sont :

* Proposition de projet ;
* Rapport d’évaluation initiale du projet ;
* Rapport d’évaluation à mi-parcours du projet
* Rapports techniques d’avancement ;

Sur la base des informations recueillies, le préstataire soumettra dans les ***7 jours*** suivant la signature du contrat un ***rapport de la phase documentaire***  ***(15 pages maximum)***comportant :

* des observations sur le cadre logique;
* des observations sur les points/questions d'évaluation
* une présentation de chaque question d'évaluation, en indiquant les informations déjà recueillies et leurs limites, les premiers éléments de réponse, les points qui restent à aborder et les hypothèses encore à tester et la décscription d’une méthode complète pour répondre à la question;
* un *plan de travail* détaillé, qui comportera :
* une méthodologie indicative de l'évaluation globale du projet,
* une liste des personnes par catégorie socio économiques à interroger,
* une liste des outils à utiliser au cours de la phase de terrain,
* un calendrier définitif, itinéraire et nom des membres de l’équipe d’évaluateur

Ce plan de travail doit être mis en œuvre avec suffisamment de souplesse pour pouvoir faire face aux éventuelles difficultés qui pourraient survenir en dernière minute sur le terrain.Dès lors qu'un écart important par rapport au plan de travail ou au calendrier convenu est perçu comme susceptible de menacer la qualité de l'évaluation, il convient d'en discuter immédiatement avec le département suivi-évaluation du projet.

* + **La phase d’évaluation sur terrain (15 jours) :**

Suivant la méthodologie préalablement validée par le Chargé du suivi-évaluation de la mission et de l’équipe du projet, le/la consultant(e) réalise son plan de collecte et d’exploitation des données. La phase de terrain débutera dès l'approbation du rapport de la phase documentaire par l’équipe de CARE. Cette phase se termine par la présentation d’un rapport technique d’exécution des travaux retraçant le déroulement général des travaux de collecte, de traitement et d’analyse, examinant la fiabilité et la portée des informations recueillies et présentant les premières conclusions.

* + **La phase traitement, d’analyse et de rédaction du rapport provisoire (10 jours) :**

Après le traitement et l’analyse des informations recueillies, le/la consultant(e) soumettra un ***rapport provisoire*** en version électronique sur les principales conclusions de l’évaluation conformément au format donné en annexe avant la phase de restitution.

* + **La phase de restitution et de rédaction du rapport final (05 jours)**

A la fin de l’intervention, le/la consultant(e) devra animer une séance de restitution en présence de tous les intervenants et acteurs du projet, séance au cours de laquelle il/elle présentera les résultats de l’évaluation. Le/la consultant(e) est chargé(e) de préparer un document de présentation sur Power Point, lequel est considéré comme un produit de l’évaluation au même titre que le rapport. La séance de restitution sera orientée sur :

* La présentation des principaux résultats de l’évaluation ;
* La présentation de la situation des indicateurs par rapport à leur situation de départ ;
* La présentation de recommandations quant à la mise en œuvre du projet (approche, périodicité, acteurs…).

Sur la base des commentaires exprimés lors de la restitution des résultats de l’évaluation, ***le rapport final*** sera rédigé et remis au plus tard ***07 jours*** après la réception des feedbacks du projet et doit être structuré selon le format standard présenté en annexe, considérant cependant une certaine flexibilité si des aspects importants sont à ajouter. Le rapport est soumis à des exigences de qualité, le texte du rapport doit être illustré, selon le cas, par des cartes, des graphiques et des tableaux.

### TACHES À EFFECTUER

L’intervention du consultant(e) porte essentiellement sur les points suivants :

* Elaborer la méthodologie et la finaliser après discussion et validation avec le Chargé du suivi évaluation de la mission et le staff technique du projet ;
* Finaliser les différents outils de collecte des données sur la base des objectifs et indicateurs pertinents ;
* Concevoir le planning et la stratégie de collecte de données sur les terrains ;
* Lancer, organiser et superviser les travaux de collecte de données sur le terrain ;
* Elaborer le masque de saisie et s’assurer que les données soient saisies dans une base de données informatique appropriée ;
* Réaliser les travaux de traitement, d’analyse des données et d’interprétation des résultats et tirer les conclusions et recommandations appropriées en matière d’interventions aussi bien stratégiques qu’opérationnelles sur la base de ces analyses;
* Illustrer les changements et impacts du projet à travers des histoires d’intérêt humains sous forme d’encadré
* Rédiger le rapport de l’évaluation ;
* Réaliser une séance de restitution des résultats de l’évaluation.

### LIVRABLES ATTENDUS

Les livrables attendus au consultant sont listés dans le tableau ci-après :

|  |  |
| --- | --- |
| Livrable | Nombre d’exemplaire |
| Rapport de phase documentaire | 1 version électronique |
| Présentation de l’atelier de restitution  | 1 version électronique |
| Bases de données apurées de l’évaluation | 1 version électronique |
| Rapport provisoire | 1 version électronique |
| Rapport final | 1 version électronique et2 exemplaires en version imprimée |

### CONDITIONS PARTICULIERES

* Le **recrutement et la formation de l’équipe enquêteur** par le prestataire doivent se faire à Vatomandry pour assurer une meilleure qualité des enquêtes auprès des ménages *(possibilité de collaboration avec le responsable administratif de CARE à Vatomandry pour la préparation des recrutements)*;
* Le consultant **Chef de mission** doit participer directement à toutes les recherches qualitatives sur le terrain et à la rédaction des rapports d’évaluation,
* Tout éventuel changement de programme ou d’itinéraire doit être **signalé et validé préalablement** par le Coordinateur Technique du projet,
* CARE prendra en charge **les déplacements de l’équipe de consultant pendant les** **investigations sur terrain** dans le district de Vatomandry,
* CARE prendra en charge l’organisation logistique de l’**atelier de restitution des résultats d’évaluation** à Vatomandry ainsi que le transport de deux ou trois personnes de l’équipe du consultant de Tana vers Vatomandry pour cette restitution.

### DUREE DE LA PRESTATION

La durée totale de la prestation ne doit pas dépasser en tout et pour tout **35 jours calendaires**, comme détaillée par le tableau suivant :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PHASE** | **JOURS** | **LIEU** |
| Travaux de préparation (aspect administratif, imprégnation, documentation, méthodologie, outils) |  05 | TANA |
| Phase de terrain (entretiens, enquêtes, observation) | 15 | DISTRICT / COMMUNE / FOKONTANY |
| Phase de traitement - analyse (saisie, apurement, traitement et analyse, rédaction draft rapport) et Rédaction rapport provisoire | 10 | TANA |
| Restitution des résultats de l’évaluation et Remise du rapport final |  05 | VATOMANDRY |
| **TOTAL** | **35**  |  |

###

### PROFIL DU PRESTATAIRE

Le prestataire peut être :

* Un consultant individuel
* Un groupement de consultants individuels, ou
* Un Cabinet ou Bureau d’étude

Le prestataire devrait présenter parmi les personnes ressources affectées à la prestation :

* De très bonne maîtrise du domaine de l’Education et l’Anthropologie
* De très bonnes maîtrises de l’approche LRRD et de l’approche genre et développement
* De solides expériences en méthode d’exploitation des données quantitatives et qualitatives ;
* Des expériences pratiques sur la conduite d’évaluation de projets ;
* Une excellente maîtrise des logiciels de traitement des données statistiques (SPSS; SPHINX ; STATA…)
* D’excellentes capacités de rédaction, d’analyse et de synthèse en français ;
* D’excellentes connaissances des dialectes de la zone d’intervention.

L’équipe recrutée par le prestataire, en plus d’être multidisciplinaire, doit présenter :

* de fortes capacités d’organisation et de travail en équipe ;
* de la proactivité et de la rigueur;
* une forte capacité de planification et d’anticipation
* de la flexibilité
* des expériences prouvées en approche communautaire ;
* de fortes expériences dans la conduite d’évaluation de projet et programme intégré ;
* une grande disponibilité et flexibilité par rapport à la durée de la prestation ;
* un diplôme au moins supérieur ou égale au BAC+3.

### OFFRES

Le dossier d’offre devrait contenir :

* Une note de présentation
* Une offre de prestation technique
* Une offre de prestation financière
	1. **11.1 Note de présentation**

Les documents suivants doivent être fournis par les candidats dans la note de présentation :

* Une lettre de motivation ;
* Une attestation de services rendus pour les expériences les plus en corrélation avec la demande.
* Un exemple d’études similaires
	1. **11.2 Offre technique**

Cette offre devra comprendre :

* La compréhension de la mission ;
* Le résumé des commentaires et des suggestions sur les TDR ;
* Le curriculum vitae faisant ressortir une description générale des services offerts et celle de l’expertise du consultant.
* La connaissance de la zone et du thème d’intervention ;
* La méthodologie à utiliser pour réaliser l’évaluation ;
* Le chronogramme de réalisation des activités par objectifs.
	1. **11.3 Offre financière**
1. Cette offre comprendra le détail de la proposition financière du consultant ventilée par rubrique.

Les consultants intéressés sont invités à faire parvenir leur offre technique et financière en **version électronique** à l’adresse mail rh.madagascar@care.org **au plus tard le 23 avril 2018 à 17 :00 heures *(Réf : Évaluation finale du Projet Fanamby/CARE)*.**

Les offres reçues après le délai ci-dessus seront considérées comme irrecevables.

**ANNEXE. I**

**FORMAT DU RAPPORT (**rapport provisoire et rapport final).

Le volume maximal du rapport, annexes non inclus , est limité à 60 pages (au format de caractère ARIAL, 11 points et interligne 1). Il comprendra :

**I. Un Résumé**

Il synthétise les principaux résultats de l’évaluation et énumère les conclusions et recommandations correspondantes à chaque section d’analyse. Rédigé d’une manière condensée, claire et précise, il ne doit pas dépasser 5 pages.

**II. Un Corps de texte**

Le corps du texte devrait comprendre :

* Une introduction décrivant les interventions du projet dans la zone d’intervention ainsi que le contexte ;
* Des références à la méthodologie utilisée lors de la mise en œuvre de l'évaluation ;
* Des constats et discussions sur l’évaluation générale et sur les questions particulières ;
* Une partie exposant les principaux résultats de la collecte des informations avec les interprétations correspondantes ;
* Une partie présentant l’analyse de la situation finale avec les conclusions y afférentes et la valeur des indicateurs correspondantes ;
* Une partie exposant le mécanisme de suivi-évaluation à mettre en place pour le suivi des indicateurs.

**III. Des conclusions et recommandations**

Cette partie devrait reprendre les grandes conclusions dans la deuxième partie du rapport et exposer pour chacune d’entre elles les recommandations relatives aux résultats d’analyse pour chacune des conclusions formulées ;

Les conclusions doivent être suivies de recommandations correspondantes. Ces dernières doivent être réalistes et opérationnelles. La valeur de l’évaluation dépend de la qualité et de la crédibilité des recommandations émises.

**IV. Annexes**

Cette partie comprendra :

* Les termes de référence de l'évaluation ;
* Les CV des évaluateurs
* La liste des personnes/organisations consultées ;
* Les références documentaires ;
* Autres annexes techniques (analyses statistiques…)

### ANNEXE 2 : Présentation résumée du Projet

|  |  |
| --- | --- |
| Titre du projet | PATHWAYS TO QUALITY EDUCATION |
| Donateur | LYRECO for Education |
| Partenaire  | CARE  |
| Pays | Madagascar  |
| Zones d’intervention | Region : Atsinanana District : VatomandryCommunes : Amboditavolo, Sahamatevina, Ambodivoananto, Antanambao Mahatsara, Maintinandry, East Ilaka, Niarovana Caroline, Tsivangiana |
| Bénéficiaires | A total of more than 51170 individuals will directly benefit from this project.* + *School-aged children:* at least 17 000 children between 5 and 15 years of age, including 8 449 girls (49.7%), will benefit from a better-quality education and improved learning conditions, enabling them to benefit from their right to education.
	+ *Parents:* at least 34 000 parents, including 17102 women (50.3%) will gain a better awareness of their children’s right to education while improving their ability to contribute to and monitor the learning outcomes of their children.
	+ *Teachers:* Over 188 teachers from 47 schools (an average of four teachers from each school) will improve their ability to provide a quality education through a skills-based approach and the management of combined-grade classes adopted by the Ministry of Education.
	+ *Education administrators:* in particular the 47 school principals, 2 school district officials and 8 Education Administrative Zones (EAZ at the communal level) heads will benefit from skill building in the areas of results-oriented education management and supervision.
	+ *Community members:* The entire community, including religious leaders, traditional leaders and local authorities, will benefit from socially-oriented initiatives such as the organization of events (conferences, round tables and open houses) on educational themes aimed at improving awareness and understanding of the importance of primary education for the children of the community and the importance of community involvement in education. Over the long-term, increased availability of a quality education for all children of the community will lead to more secure living conditions for households.
 |
| Objectifs | General objective : Improve access to quality primary education for at least 17,000 children between 5 and 15 years of age in the Vatomandry district, in Madagascar’s Atsinanana region (East coast), with special attention to the education of girls.Specific objectives :SO1. Improve the academic environment of 11 primary schools by building 26 classrooms in compliance with anticyclone standards; 8 latrines and 8 water pumps in order to ensure that the pupils, girls in particular, benefit from improved schooling conditions.SO2. Contribute to improving the quality of teaching and of learning outcomes by building the skills of the 188 teachers from the 47 target schools to effectively implement the pedagogical approaches adopted by the Ministry of Education.SO3. Increase the involvement and accountability of the 47 parent and community associations in favor of enrolling and maintaining children in school, especially girls, by encouraging activities that develop their economic capital and increase their resiliency to disaster. |
| Résultats attendus | R1. 11 of the schools most damaged by Giovanna will be renovated (rebuilt) in order to improve children’s schooling conditions.R2. The quality of teaching in the 47 target schools will be improved by building the skills of the education administrators with regard to pedagogy and the local management of education.R3. The role and involvement of the parents and community of the 47 target schools will increase in order to support and reinforce children’s enrollment. |
| Activités | Activities tied to result 1 :* + Support the construction of 26 classrooms in compliance with anti-cyclone standards
	+ Support the construction of 8 separate boys’ and girls’ latrines (the latrine unit comprises two compartments and a sink for washing hands)
	+ Support the construction of 8 boreholes and the installation of 6 manual pumps
	+ Promote environmental education through school ground beautification initiatives (flowerbeds, fruit trees, school vegetable garden)

Activities tied to result 2 :* + Build the skills of 188 locally recruited teachers regarding the fundamentals of pedagogy, participative teaching methods (skills-based approach, management of combined-grade classes)
	+ Build the skills of 188 teachers on basic techniques for using manuals and books as pedagogical tools in the classroom.
	+ Provide the 47 target schools with educational books appropriate for primary-level pupils, to encourage them to cultivate their reading skills
	+ Build the skills of the 57 local education administrators in planning, management, monitoring and supervision of teachers (tools provided)
	+ Support the implementation of a local information system linked to education managed by the principal of each target school, including data on learning outcomes (rates of enrollment, grade repetition, passing to the next grade, completion) and updated twice a year. This data will be transferred to the EAZ and then to the school district. The availability of this data will make it possible to measure the expected impact of the project

Activities tied to result 3 :* + Support the 47 parents’ associations (FRAM) in identifying Income Generating Activities (IGA). A starter budget will be allocated to FRAM associations by the project. Some IGAs have been identified, such as market gardening, poultry farming, fish farming and bee keeping. The goal of implementing these IGAs is to help FRAM members diversify their income to finance their children’ enrollment in school.
	+ Mobilize the community to form VSL associations to introduce them to the world of saving and credit, thereby supporting the IGAs so that mothers/parents may have the financial means to carry out their activity.
	+ Organize events on specific themes (awareness of Disaster-Related Risk Reduction [DRR] in schools, conferences, open houses, contests…) to encourage community involvement.
	+ Create eight DRR clubs in the target communes so that children may become agents of change with regard to DRR for their peers and parents. The members of the club will be trained by specialized technicians and then pass their knowledge on to the other children in their school and their parents, who in turn will convey the messages to other children and parents.
 |
| Partenaire stratégique | The Ministry of National Education and its decentralized departments will conduct the training sessions on the modules developed by the training division and supervise actions |

### ANNEXE 2 : Cartes de la zone d’intervention du Projet

